

# COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA ASSOCIAÇÃO REDE NACIONAL DE ENSINO E PESQUISA - RNP

## RELATÓRIO ANUAL JANEIRO A DEZEMBRO DE 2016

### 1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

---

A Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações - MCTIC e a Associação Rede Nacional de Ensino e Pesquisa - RNP, instituída pela Portaria MCT nº 1.233, de 29/11/2013, publicada no DOU de 05/12/2013, complementada pela Portaria 245, de 11/3/2014, publicada no DOU de 12 de março de 2014, reuniu-se na cidade do Rio de Janeiro-RJ, na sede da RNP, do dia 20 a 22 de março de 2017, para avaliar os resultados alcançados em face das metas e dos indicadores de desempenho pactuados no referido contrato referente ao período de janeiro a dezembro de 2016.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 30 de dezembro de 2010:

- **Antônio Jorge Gomes Abelém**, especialista da Universidade Federal do Pará - UFPA;
- **Edmundo Albuquerque de Souza e Silva**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ;
- **Flávio Rech Wagner**, especialista da Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS e Presidente da Comissão;
- **Jaqueline Ribeiro Silva**, representando o Ministério da Educação – MEC;
- **Marcelo André de Barros Oliveira**, tecnologista em C&T, representando o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações – MCTIC.
- **Sheila Maria Reis Ribeiro**, representando o Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão – MP

#### Ausência Justificada

- **Marcelo Knörich Zuffo**, especialista da Universidade de São Paulo – USP.



Acompanharam a reunião, como representantes da Diretoria das Unidades de Pesquisa e Organizações Sociais – DPO, do MCTIC, o Sr. Hugo Ungaretti, Coordenador de Avaliação – COAVL, Fábio Alexandre Barreto da Silva, Coordenador das Organizações Sociais – COORS, e Ayres Rodrigues de Melo, Assistente em C&T, da COORS/DPO, e como representante do Ministério da Educação, Maria Cristina de Lima Perez, Chefe do Núcleo de Coordenação, Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, unidade da Secretaria-Executiva do MEC.

As atividades da Comissão foram iniciadas às 9 horas do dia 20/03/2017, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTIC.

## **2. OBJETIVO E METODOLOGIA DA AVALIAÇÃO**

---

A elaboração do presente Relatório baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros da Comissão em 10 de março de 2017, por meio do Ofício Circular nº 143/2017/SEI-MCTIC, que compreende:

- i) Apresentação formal do Relatório Anual 2016 pela Diretoria da RNP;
- ii) Verificação do atendimento de recomendações anteriores da CA;
- iii) Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no contrato de gestão;
- iv) Elaboração do Relatório Anual 2016 da CA; e
- v) Apresentação do Relatório Anual da CA à Diretoria da RNP.
- vi) Avaliação do Contrato de Gestão (plurianual 2010-2016).

A partir da exposição do Relatório Anual 2016 pela RNP, os membros da Comissão se detiveram na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção da OS, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas ao acompanhamento do indicativo de alcance das metas pactuadas.

## **3. AVALIAÇÃO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO EM 2016**

---

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual 2016 e na apresentação da Diretoria durante a visita da CA à RNP. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas no período de janeiro a dezembro de 2016, em relação ao pactuado.



## Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas em 2016

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance em 2016	Nota	Total de Pontos
<b>Desenvolvimento Tecnológico</b>						
1. Taxa de oferta de serviços experimentais oriundos de grupos de trabalho de pesquisa e desenvolvimento	3	72	72	100%	10	30
2a. Nº de iniciativas estruturantes de desenvolvimento tecnológico	1	5	5	100%	10	10
2b. Índice de Execução de Iniciativas Estruturantes de Desenvolvimento Tecnológico (experimental em 2016)	1	8	9	112,5%	10	-
<b>Engenharia e Operação de Redes</b>						
3. Índice de qualidade da rede	3	100	121,3	122%	10	30
4. Percentual de disponibilidade média da rede	3	99,7	99,89	100%	10	30
5. Percentual de organizações atendidas na capacidade adequada	2,5	ND	NA	-	-	-
<b>Serviços de Comunicação e Colaboração</b>						
6a. Nº médio de serviços em produção	2	12,75	13,5	100%	10	20
6b. Grau de Adesão aos Serviços Avançado (experimental em 2016)	0	ND	NA	--	--	---
<b>Empreendimento de Soluções em TIC</b>						
7. Índice de execução de iniciativas estratégicas de apoio às políticas públicas	1	7	8,7	124%	10	10
<b>Capacitação e Disseminação do Conhecimento</b>						
8. Nº de Pessoas-hora Capacitadas em Cursos	3	25.548	31.456	123%	10	30
9. Nº de iniciativas de disseminação do conhecimento em TICs	1,5	14	14	100%	10	15
<b>Relacionamento Institucional</b>						
10. Nº de comunidades de interesse atendidas	1,5	3	3	100%	10	15
11. Índice de Excelência dos Pontos de Presença (PoPs)	1,5	55	55	100%	10	15
<b>Gestão e Desenvolvimento Organizacional</b>						
12. Índice de qualidade da gestão Organizacional	2,5	351-450	389	100%	10	25
13. Índice de satisfação das partes interessadas	3,5	7	8,80	126%	10	35
<b>Pontuação Global</b>	<b>26,5</b>					<b>265</b>
<b>Média Global</b>				<b>10</b>		

NA – Não apurado ND – Não Definido

\*O indicador 5 não será considerado para fins de avaliação em 2016, conforme pactuado com a CA-MCTIC durante a reunião de acompanhamento semestral, já que os recursos financeiros não foram desembolsados pelos financiadores do PI-RNP ao longo do ano em tempo hábil para empreender as ações previstas para o atendimento das demandas pelo serviços de conectividade.

Apresentada a tabela, seguem os comentários relativos a cada um dos macroprocessos e seus respectivos indicadores:

**Indicador 1** – De acordo com o Relatório Anual de Gestão 2016 da RNP, a Taxa de Oferta de Serviços Experimentais alcançou a meta pactuada. Porém, esses resultados se devem aos serviços contratados nos quatro anos anteriores, considerando a fórmula do cálculo do indicador. Devido ao atraso no repasse dos recursos nos dois últimos anos (falta de equipamentos, passagens e diárias) e no lançamento de novos editais, o impacto negativo só será observado no próximo ciclo.

**Indicador 2a** – Apesar dos problemas na disponibilidade financeira ao longo de 2016, foi possível cumprir 100% do pactuado quanto ao número de iniciativas estruturantes.

**Indicador 2b** – O impacto das restrições financeiras na execução dos programas de P&D é melhor observado neste indicador, principalmente pela análise dos cenários (pág. 91 do RG 2016) que demonstra o esforço de ajuste nos projetos para o cumprimento da meta.

#### **MACROPROCESSO: ENGENHARIA E OPERAÇÕES DE REDES**

**Indicador 3** – O índice de qualidade da rede superou a expectativa proposta em 21,3%. A ativação do circuito de 1Gb\ls na ligação do Amapá e Roraima, em dezembro de 2015, impactou positivamente o índice. Outro impacto positivo foi a ligação São Paulo – Miami à velocidade de 100 Gb\ls. No entanto, diversos circuitos redundantes foram desativados, diminuindo a redundância da rede, entre eles os enlaces satelitais que atendiam os estados do Acre e de Roraima. Soma-se a isso o crescente número de falhas nos circuitos da operadora OI. Essas falhas já afetaram o desempenho da rede e sinalizam perspectivas de degradação para o próximo ciclo. Visando a minimizar o impacto negativo, a RNP vem negociando acordos com o setor elétrico para utilização de fibras apagadas. A RNP informou que, com a normalização no repasse de recursos, será capaz de prover a redundância adequada da rede e melhorar a capacidade dos canais para atender à demanda.

**Indicador 4** – O bom desempenho deste indicador deve-se em parte a ativação, em 2015, do circuito entre Amazonas e Pará. Por outro lado, as restrições financeiras poderão afetar sobremaneira seu desempenho futuro (vide tabela da pág.102 do RG 2016).

**Indicador 5** – Tendo em vista o atraso no repasse de recursos, que inviabilizou a contratação de enlaces para atender à demanda de conectividade das instituições usuárias da rede, na reunião de acompanhamento realizada em outubro de 2016, a Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão aprovou a solicitação da RNP para que o indicador não fosse considerado para fins de avaliação anual. Registra-se que apesar de não pactuado, o indicador foi monitorado. Das 204 instituições que aguardam conexão, apenas 26 foram atendidas. Além disso, das 740 conexões já atendidas, 286 apresentam estado

de saturação, de acordo com os dados do RG 2016 (págs.323 a 328), o que corresponde a cerca de 40% dos circuitos hoje contratados.

### **MACROPROCESSO: SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO E COLABORAÇÃO**

**Indicador 6a** – Em decorrência das restrições financeiras a meta foi repactuada, de 13,75 para 12,75. Foram cancelados projetos de desenvolvimento e evolução, bem como de ampliação e manutenção dos serviços atuais. A maioria das atividades de modelagem de novos serviços também foi suspensa. Além disso, foi cancelada a manutenção de quatro dos serviços em produção, o que poderá vir a afetar o desempenho futuro do indicador. Entretanto, ao longo do segundo semestre, como resultado das ações da Diretoria Executiva e do Conselho de Administração da RNP, houve o restabelecimento do fluxo de recursos financeiros com repasses do MCTIC e do MEC, o que permitiu retomar algumas atividades que haviam sido suspensas. Deste modo foi possível atingir os 13,75 pontos neste indicador.

**Indicador 6b** – Indicador experimental.

### **MACROPROCESSO: EMPREENDIMENTOS DE SOLUÇÕES EM TICS**

**Indicador 7** – Na reunião de acompanhamento realizada em outubro de 2016, a RNP apresentou um pedido de repactuação da meta para a Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão, que foi aprovado tendo em vista a imprevisibilidade de recursos. Como o repasse de recursos foi gradualmente restabelecido, foi possível alcançar a nota 8,7. Na página 141 do RG 2016 é possível acompanhar a evolução da nota ao longo de 2016.

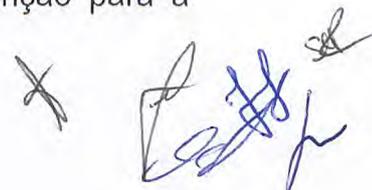
### **MACROPROCESSO: CAPACITAÇÃO E DISSEMINAÇÃO DO CONHECIMENTO**

**Indicador 8** – A meta pactuada para 2016 foi de 25.548, tendo sido capacitados 31.456 alunos. Embora a meta tenha sido superada em 23,12%, em comparação com os dois últimos anos, a quantidade de alunos capacitados em 2016 foi significativamente reduzida, retornando ao patamar de 2011.

**Indicador 9** – Na reunião de acompanhamento realizada em outubro de 2016, a RNP apresentou um pedido de repactuação da meta para a Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão, que foi aprovado tendo em vista a imprevisibilidade de recursos. A meta repactuada de 14 iniciativas foi plenamente atingida. Observa-se que os dois principais eventos promovidos pela RNP foram inteiramente custeados por parceiros.

### **MACROPROCESSO: RELACIONAMENTO INSTITUCIONAL**

**Indicador 10** – A meta para 2016 foi alcançada. Porém, nem todas as ações puderam ser realizadas em função da não liberação dos recursos orçamentários previstos, como, por exemplo, a inauguração de oito unidades Rute. Cabe ressaltar, entretanto, prêmios recebidos pela Rute em 2016, frutos de seu trabalho anterior. É importante, também, chamar a atenção para a



necessidade de ser dada continuidade ao desenvolvimento de um novo modelo de gestão para as Redecomep.

**Indicador 11** – A meta para 2016 foi atingida, porém o indicador não reflete a necessidade de avaliação da excelência de um número progressivamente crescente de PoPs, que alcance o universo de pontos em um curto espaço de tempo. Observa-se que apenas dois novos PoPs foram acrescentados ao cálculo do indicador neste ano e atendidos de forma parcial.

#### **MACROPROCESSO: GESTÃO E DESENVOLVIMENTO ORGANIZACIONAL**

**Indicador 12** – A meta foi atingida. O desempenho do indicador demonstra o esforço feito pela RNP no sentido de seguir aperfeiçoando-se de acordo com o modelo de excelência de gestão.

**Indicador 13** – A meta foi atingida. Apesar disto, percebe-se a manutenção da queda da satisfação em relação aos anos de 2013 e 2014. Percebe-se o impacto negativo da crise econômica sobre o desempenho da RNP, conforme depoimento dos participantes constante na página 216 do RG 2016.

#### **4. RECOMENDAÇÕES**

##### **4.1 RECOMENDAÇÕES PARA RNP – RELATÓRIO ANUAL 2015**

1. Que sejam mantidos os esforços para implementação dos indicadores 2b (Índice de Execução de Iniciativas Estruturantes de Desenvolvimento Tecnológico) e 6b (Grau de Adesão aos Serviços Avançados) que ainda estão em fase experimental.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.  
(Vide pág. 233 do RG 2016)**

2. Que a RNP elabore e apresente ao MCTI uma proposta de marco legal e normativo com vistas à revisão e atualização do Programa Interministerial RNP (Portaria Interministerial MCTI/MEC nº 580/99) que permita a redefinição do sistema RNP e facilite a realização de parcerias com instituições públicas e privadas.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA  
(Vide pág. 234 do RG 2016).**



#### **4.1 RECOMENDAÇÕES – RELATÓRIO SEMESTRAL 2015**

2. O indicador nº 10 seja revisado de modo que reflita a intensidade e a qualidade do relacionamento com cada uma das comunidades.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** Providências da RNP em andamento, vide pág. 167 RGS 2016.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA (Vide pág. 234 do RG 2016).**

3. Seja estudada a inclusão, no conjunto de indicadores, de medidas de qualidade da rede do backbone até o acesso aos *campi*.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** Providências da RNP em andamento, vide pág 167 RGS 2016.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA (Vide pág. 235 do RG 2016).**

#### **4.2 SUGESTÕES AO MCTI/MEC/RNP– RELATÓRIO ANUAL 2014**

A CA sugere que:

- i. A Sistemática de Avaliação descrita no Anexo V ao Contrato de Gestão seja revista com o objetivo de permitir a avaliação de aspectos qualitativos não apurados diretamente por meio dos indicadores constantes do quadro de metas relativos às externalidades positivas das suas atividades para a sociedade. Sugere-se que em torno de 10% da nota global seja aferida desta forma. Exemplos de aspectos qualitativos: papel articulador e empreendedor da RNP com vários níveis de governo, setor privado, universidades, empresas e grupos de pesquisa; suporte a políticas públicas com impactos em outras comunidades; acordos de colaboração nacionais e internacionais; papel indutor de novas tecnologias; papel de capacitação e criação de massa crítica na sociedade em sua área de atuação, etc. Exemplos de possíveis indicadores de impacto: valor agregado institucional, economias geradas com novos serviços de redes avançadas, potencial de inovação, valor educacional.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** A CA sugere que essa discussão seja feita quando do planejamento do próximo ciclo do Contrato de Gestão.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA (Vide pág. 236 do RG 2016).**



#### **4.3 RECOMENDAÇÃO ao MCTIC e ao MEC – RELATÓRIO ANUAL 2014**

A CA recomenda ao MCTIC e ao MEC:

- i. Empenhar-se em regularizar a execução dos recursos orçamentário-financeiros destinados à RNP durante o exercício, de forma a evitar longos lapsos temporais sem ingresso de recursos para financiamento das atividades.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** O representante do MCTIC informou que já foram liberados R\$ 28,1 milhões do RAP 2015.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.** O representante do MCTIC informou que os repasses foram realizados somente em dezembro de 2016 em face da restrição financeira. O MEC informa que ainda existem restos a pagar dos recursos suplementares aportados no décimo quinto termo aditivo.

#### **4.4 SUGESTÕES À RNP– RELATÓRIO ANUAL 2014**

A CA sugere que:

- i. Sejam apresentados informes sobre visitas ao *site* da RNP, resumo das sugestões relevantes e melhorias sugeridas ou projetadas para o *site*.

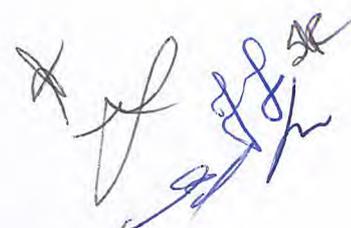
**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO,** aguardando o Relatório Anual 2016.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA (Vide pág. 41 do RG 2016).** Estes informes devem ser incorporados permanentemente no Relatório de Gestão.

- ii. Seja efetivado o Conselho Técnico Científico – CTC, com o fim de, dentre outras contribuições, trazer à CA uma visão qualitativa da estratégia da RNP para o futuro.

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO,** conforme providências relatadas na pág. 169 do RGS 2016.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO (Vide pág. 237 do RG 2016).**



#### **4.5 SUGESTÕES À RNP RELATÓRIO SEMESTRAL 2014**

- III. A CA sugere ao MCTI e à RNP que se encontrem os meios e modelos institucionais para garantir a sustentabilidade para as Redes Comunitárias (correção), Redes Metro, uma vez que o seu funcionamento, além de ser essencial para as instituições impacta nos indicadores de desempenho da RNP. Desta forma, devem ser apontadas, entre outras, sugestões jurídicas para o modelo. (Item V, pág. 12, RS13)

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO, conforme providências relatadas na pag. 169 do RGS 2016.**

**Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO (Vide pág. 195 e 196 do RG 2016).**

#### **4.6 SUGESTÕES ESTRATÉGICAS PARA O DESENVOLVIMENTO DE LONGO PRAZO DA RNP**

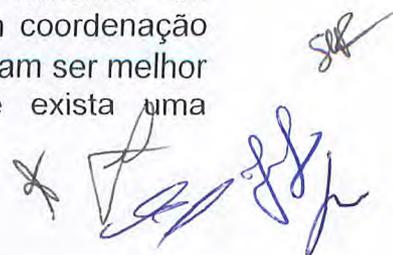
As sugestões estratégicas e de longo prazo exigem amadurecimento para sua implementação. **A cada dois anos, deverão ser avaliadas em conjunto. Apenas aquelas que forem cumpridas, reformuladas ou superadas deverão ser objeto de comentário pela CA.** As demais serão mantidas sem comentários, embora o relatório da CA possa incluir um resumo dos esclarecimentos prestados pela RNP.

#### **Macroprocesso: Gestão e Desenvolvimento Organizacional**

- I. Sugere-se criar um mecanismo periódico de acompanhamento do impacto da RNP em várias dimensões, tais como: sócio-econômica, científica, educacional, etc. Exemplos de aspectos qualitativos que podem ser levados em conta são: valor agregado intelectual; economias geradas com serviços de redes avançadas; potencial de inovação; potencial de inserção na cadeia produtiva; valor educacional; papel articulador e empreendedor da RNP com vários níveis de governo, setor privado e universidades; suporte a políticas públicas com impactos em outras comunidades; acordos de cooperação nacionais e internacionais; papel indutor de novas tecnologias; papel de capacitação e criação de massa crítica na sociedade em sua área de atuação.

#### **Macroprocesso: Empreendimentos de Soluções em TICs**

- II. Visando manter a continuidade dos serviços ofertados pela RNP para a comunidade, ampliar a visibilidade a tais serviços, e fomentar um aproveitamento coordenado pelos órgãos superiores (em coordenação com o comitê gestor) para que as iniciativas exitosas possam ser melhor aproveitadas, e tornarem-se perenes, sugere-se que exista uma



articulação interministerial permanente de ações conjuntas. Sugere-se trabalhar as possibilidades de colaboração com outras áreas de governo para aproveitamento dos resultados e compartilhamento de recursos (fomentar a coordenação de resultados). Sugere-se à RNP adotar estratégias de compartilhamento de recursos no atendimento às demandas de governo. (Item II, pág. 16, RS13).

### **Macroprocesso: Serviços de Comunicação e Colaboração**

- III. A CA sugere à RNP planejar e desenvolver uma estratégia, em parceria com as IFES, para evolução de serviços avançados de comunicação e colaboração dentro dos campi que permita e facilite o uso das novas aplicações de rede, dando suporte essencial às necessidades de conexão dos programas de pós-graduação. (item III, pág. 14, RA12).

### **Macroprocesso: Desenvolvimento Tecnológico**

- IV. Sugere-se estudar a criação de indicador para medir as articulações com atores públicos e privados no desenvolvimento das ações da RNP (capital relacional da organização). (Item IV, pág. 16, RS13).

### **Macroprocesso: Engenharia e Operação de Redes**

- V. A CA sugere à RNP que seja implantada a nova metodologia de medição de desempenho de rede já estudada, visando a aperfeiçoar as métricas em uso atualmente e, desta forma, melhor avaliar o desempenho tendo em vista a evolução das aplicações. Sugere, ainda, que a RNP continue a buscar o aperfeiçoamento permanente das métricas acompanhado o estado da arte em nível internacional.

## **5. NOVAS RECOMENDAÇÕES**

### **Ao MCTI e ao MEC**

A CA recomenda que sejam envidados esforços no sentido de reforçar as negociações da RNP com o setor elétrico, conforme referido nos comentários do indicador 5 e no RG2016 (vide pág. 99).

## **6. NOVAS SUGESTÕES**

### **À RNP**

A CA sugere a explicitação dos fatores que comprometem a ativação dos enlaces em campi do interior, especialmente na Região Norte.



## **7. PACTUAÇÃO DE QUADRO DE INDICADORES E METAS (QIM) 2017**

---

A direção da RNP apresentou proposta de quadro de indicadores e metas para 2017 (Anexo 1). O quadro é idêntico ao QIM 2016. A CA manifestou-se favorável ao quadro de indicadores para 2017, o qual já reflete as flutuações decorrentes dos impactos detalhados no corpo deste relatório. Desse modo, o QIM 2017 proposto foi pactuado em conjunto com o MCTIC, MEC e a RNP e será parte do Programa de Trabalho do Décimo Sexto Termo Aditivo a ser celebrado em maio de 2017.

## **8. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO SEMESTRAL 2017**

---

A Reunião Semestral da CA foi pré-agendada para o período de 11 a 15 de setembro de 2017.

## **9. CONCLUSÕES**

---

A CA destaca que o relatório e as apresentações da Diretoria enfatizaram o forte impacto negativo causado pela redução, falta de regularidade e imprevisibilidade no repasse de recursos.

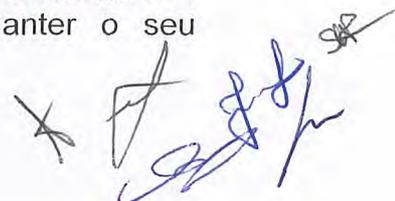
Apesar disso, a RNP soube adaptar processos para tentar manter a excelência dos seus serviços. Em que pese isso, não é possível manter a qualidade dos inúmeros serviços prestados pela OS à comunidade sem que existam regularidade de repasse de recursos e o aporte apropriado para dar continuidade às suas operações.

Através dos anos, a CA tem procurado sugerir novos desafios que possam vir a aperfeiçoar os serviços prestados. Dado o cenário de incertezas, a CA optou por não sugerir nesta reunião nenhum novo desafio para o futuro, esperando que a situação se normalize.

Nos últimos relatórios, a CA já vinha alertando para os impactos negativos que a falta de regularidade nos repasses de recursos causaria no desempenho da RNP e possivelmente nos indicadores de avaliação.

Registram-se nesse relatório vários exemplos dos problemas causados pela instabilidade no repasse de recursos, como o atraso na chamada para os GTs, o avanço tímido no programa de excelência para os PoPs e a desativação de alguns enlaces. Um dos efeitos negativos mais graves é a falta de atendimento à demanda de conexões dos campi, havendo hoje cerca de 250 campi aguardando por conexão, além de mais de 280 campi com enlaces em estado de saturação.

A CA reconhece os esforços da RNP para superar os efeitos da crise e manter o compromisso com a gestão sustentável. Entende-se a relevância e pertinência de inovar a gestão mediante a criação de "arranjos associativos". Chama-se a atenção, entretanto, para a importância de manter o seu



alinhamento estratégico e, sobretudo, operacional com os objetivos e regramentos do Contrato de Gestão.

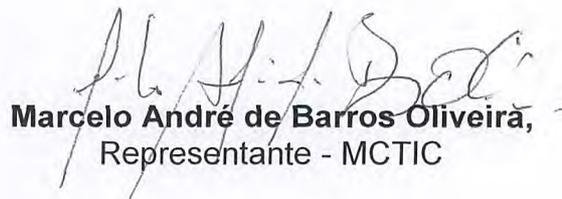
Conforme referido no Relatório Semestral 2016, a CA reitera que “a RNP através dos anos tem cumprido exemplarmente as metas acordadas e procurado atender todas as recomendações feitas por essa comissão. A RNP é um patrimônio do País, dando suporte indispensável às IFES, IFs e Institutos de Pesquisa, dentre outros, mantém programas importantíssimos e investe para manter atividades de ponta em redes no País. O custo futuro de uma forte restrição orçamentária será muito maior do que qualquer possível economia feita no presente”.

Após a análise dos Indicadores de Desempenho da RNP de janeiro a dezembro de 2016, a **Comissão de Avaliação - CA conclui que as metas pactuadas foram atingidas, tendo sido obtida a nota 10, de acordo com a sistemática de avaliação em vigor.**

Brasília, 22 de março de 2017.



**Flávio Rech Wagner,**  
Especialista da Universidade Federal do  
Rio Grande do Sul – UFRGS - Presidente  
da Comissão



**Marcelo André de Barros Oliveira,**  
Representante - MCTIC



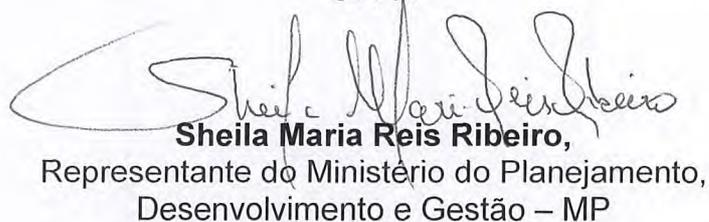
**Edmundo A. de Souza e Silva,**  
Especialista da Universidade Federal do  
Rio de Janeiro – UFRJ



**Antônio Jorge Gomes Abelém,**  
Especialista da Universidade Federal do Pará -  
UFPA



**Jaqueline Ribeiro Silva**  
Representante – MEC (Suplente)



**Sheila Maria Reis Ribeiro,**  
Representante do Ministério do Planejamento,  
Desenvolvimento e Gestão – MP